

INDICE

Capítulo III. Problemática de la Pobreza en Nicaragua.	46
3.1. Diagnóstico de la pobreza.....	46
3.1.1 Distribución de la Pobreza.....	51
3.1.2 Evolución de la Pobreza General y Extrema.....	52
3.1.3 Distribución Comparativa del Consumo.....	53
3.1.4 Pobreza por Edad, Sexo de las Personas y del Jefe del Hogar	54
3.1.5 Productos Consumidos.....	55
3.1.6 Desigualdad.....	57
3.1.7 El Agregado de Ingreso.....	58
3.2 Características de los pobres.....	59
3.2.1 Estructura del Hogar.....	59
3.2.2 Vivienda y Servicios Básicos.....	60
3.2.3 Salud.....	60
3.2.4 Fecundidad.....	61
3.2.5 Educación.....	62
3.2.6 Empleo.....	63
3.2.7 Migración Externa.....	64
3.2.8 Negocios del Hogar.....	64
3.2.9 Actividades Agropecuarias.....	65
3.2.10 Equipamiento del Hogar.....	65
3.3 Mapa de pobreza extrema por el método de necesidades básicas insatisfechas (nbi).....	66

Capítulo III. Problemática de la Pobreza en Nicaragua.

3.1. Diagnóstico de la pobreza

-Pobreza

1. La pobreza masiva es el principal problema de Nicaragua, tan masiva que no se puede superar la pobreza sin desarrollar al país. Tampoco se puede desarrollar al país sin superar la pobreza. Es necesario desarrollar al país superando la pobreza. Lograr estos objetivos simultáneamente requiere superar el modelo de desarrollo neo-liberal y construir el nuevo modelo de desarrollo del Poder Ciudadano.

2. La pobreza es el problema más difícil de resolver del país debido a su fuerte incidencia, su intensidad demográfica, su amplia distribución geográfica y el efecto de las características concentradoras de la riqueza del modelo de desarrollo neoliberal de los tres gobiernos anteriores en los últimos 16 años.

-Medición.

3. De acuerdo con las estimaciones de población del INIDE a Junio del 2007 y de la Encuesta de Medición de Nivel de Vida (EMNV 2005), Nicaragua tiene un total de 5,603,241 habitantes y los indicadores de pobreza son los siguientes:

- **Por el lado de los ingresos:**

Porcentaje de Pobres: Ingresos Menores de US\$ 2 al día: 4,247,257 hab. (75.8%)

Porcentaje de Pobreza Extrema: Ingresos Menores de US\$ 1 al día
2,207,677 hab. (39.4%)

- **Por el lado de las Necesidades Básicas Insatisfechas:**

Porcentaje de Pobres: Necesidades Básicas Insatisfechas: 3,692,536 hab. (65.9%)

Porcentaje de Pobreza Extrema: Múltiples Necesidades No Satisfechas
2,061,993 hab. (36.8%)

- **Por el lado del gasto:**

Porcentaje de Pobres Consumo por la canasta de US\$ 1.17: 2,706,365
(48.3%)

Porcentaje de Pobreza Extrema: Consumo por las calorías de la canasta de US\$ 0.64: 963,757 (17.2%)

-Análisis.

4. En medio de su pobreza y de su pobreza extrema el pueblo de Nicaragua, en los 16 años de gobiernos neo-liberales, el único poder que tenía era el votar en elecciones presidenciales y municipales cada 5 y 4 años, respectivamente.

5. De acuerdo a la medición de la pobreza por el lado de los ingresos usada a nivel internacional (US\$2 per cápita per día), el 75.8% de los nicaragüenses son pobres. Claro está que un ingreso de US\$ 2.10 o aún US\$ 2.50 al día tampoco representa prosperidad. El PIB per cápita de Nicaragua en el año 2005 era de US\$ 910, representando apenas US\$ 2.49 al día por habitante. Por su parte la pobreza extrema es de 39.4% por el criterio de menos de US\$1 de ingresos por día.

6. En cuanto a la medición de la pobreza por el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas, dos tercios de la población son pobres, por no satisfacer algunas de las necesidades básicas. Sobre un total de las 978,335 familias que existen en el país, 644,732 de ellas no cubren el mínimo de sus necesidades básicas, lo que representa una población de 3,692,536 personas (65.9%). Por su parte la pobreza extrema es de 36.8%, indicando que de cinco y medio millones de nicaragüenses, más de 2 millones sobreviven en la extrema pobreza, medida por necesidades básicas insatisfechas.

7. El indicador de "pobreza de gastos" refleja la capacidad de comprar la canasta básica alimentaria más otros bienes de primera necesidad. El valor del consumo diario de esta canasta es de US\$ 1.17, reflejando un porcentaje de pobres del 48.3%. El otro indicador denominado "pobreza extrema" refleja la capacidad de comprar las calorías per cápita de la canasta básica alimentaria por un valor de US\$ 0.64, reflejando un porcentaje de pobreza extrema del 17.2%.

8. Como nadie compra sólo comida, este nivel de ingresos para gastos indica la existencia de desnutrición si no hay otras fuentes de alimentos (auto-producción, animales de patio, almuerzo en el trabajo, etc.). Esto refleja que el 17.2% de las personas en Nicaragua vivían en los últimos 16 años de gobiernos neo-liberales con un consumo diario per cápita de hambre, en una verdadera situación de pobreza extrema aguda.

9. Los datos sobre desnutrición crónica reflejan una intensidad del 27.2% y un 6.5% de desnutrición severa. Los datos para los indicadores señalados son los siguientes:

1.	Desnutrición Crónica por Talla:	1,524,081 (27.2%)
2.	Desnutrición Severa por Talla:	364,210 (6.5%)

10. De hecho la tasa de desnutrición medida por el retardo de talla de niños de primer grado a base de la encuesta realizada en el 2004 es el 27.2%, entre un 20.7% que sufre retardo de talla moderado y 6.5% que tienen desnutrición severa.

-Indicadores.

11. El Cuadro siguiente tiene un resumen de todos los indicadores de pobreza, pobreza extrema y desnutrición crónica:

Resumen de Indicadores de Pobreza y Pobreza Extrema

Concepto	Indicador	Unidad de Medición	%
Pobreza por Ingresos	Ingresos de menos de US\$ 2	Población	75.8%
Pobreza Extrema por Ingresos	Ingresos de menos de US\$ 1 per cápita	Población	39.4%
Línea de Pobreza por Consumo	US\$ 1.17 per cápita por día	Población	48.3%
Línea de Pobreza Extrema por Consumo	US\$ 0.64 per cápita por día	Población	17.2%
Pobreza Extrema por Necesidades Básicas No Satisfechas (NBIs)	Una NBI no satisfecha	Viviendas	29.1%
Pobreza Extrema por NBIs	Dos o más NBIs no satisfechas	Viviendas	36.8%
Pobreza Total	Una, dos o más NBIs no satisfechas	Viviendas	65.9%
Desnutrición Crónica Moderada	Retardo de talla	Niños de primer grado	20.7%
Desnutrición Crónica Severa	Retardo de talla	Niños de primer grado	6.5%
Desnutrición Crónica Total	Retardo de talla	Niños de primer grado	27.2%

12. La pobreza extrema también se correlaciona fuertemente con el analfabetismo de la población mayor de 14 años (30%) y la falta de acceso a saneamiento sostenible (53.0%) y se convierte en un asunto de vida o muerte en los indicadores de salud. Por ejemplo, la tasa de mortalidad infantil es de 31 por 1000 niños a nivel nacional, pero la tasa para el 20% más pobre es de 50 niños, comparada con la de 16 niños para el 20% más rico. El 20% de la población más pobre recibe 5.6% del ingreso nacional y el 20% más rico el 49.3% del ingreso.

-Comparación.

13. Nicaragua es el segundo país más pobre de América Latina, después de Haití. Este indicador no se basa tanto en la medición por ingresos de US\$ 2 por día, en el cual los dos países tienen pobreza en el mismo orden de magnitud (Haití 78.0%, Nicaragua 75.8%), sino por el indicador de pobreza de US\$ 1 en que Haití registra más de la mitad de la población en pobreza extrema (Haití 53.0%, Nicaragua 39.4%).

14. La comparación en América Central del PIB per cápita, pobreza, pobreza extrema, y desnutrición crónica (medido por retardo de talla) se presenta a continuación en el Cuadro siguiente:

Indicadores de Pobreza Centroamericanos					
País	PIB per capita(\$US) 2005	Pobreza (% \$2 diarios)	Pobreza Extrema (% \$1 diarios)	% Población Desnutrida	%
Panamá	4630	17.1	6.5	25	
Costa Rica	4590	7.5	2.2	4	
El Salvador	2450	40.6	19.0	10	
Guatemala	2400	31.9	13.5	23	
Honduras	1190	44.0	20.7	22	
Nicaragua	910	75.8	39.4	27	

Fuente: PNUD, INIDE, Banco Mundial, PMA

15. Nicaragua tiene el PIB más bajo y los más altos índices de pobreza. El segundo país más pobre es Honduras seguido por El Salvador quienes tienen alrededor de la mitad de personas de Nicaragua en pobreza extrema. Guatemala tiene un nivel intermedio de pobreza, mientras Panamá y sobre todo Costa Rica están en una posición mucho mejor. Sin embargo, visto por desnutrición, Panamá (25%) es el segundo país más alto en desnutrición después de Nicaragua (27%) a pesar de su PIB alto e indicadores de pobreza mucho menores. Guatemala (23%) y Honduras (22%) también tienen incidencia alta con El Salvador (10%) y sobre todo Costa Rica (4%) en mejor situación.

16. En el Informe sobre Desarrollo Humano del PNUD 2006, hay un Índice de Pobreza de 102 países en desarrollo, Costa Rica es el número cuatro con menor índice de pobreza con un valor de 4.4 después de Uruguay (3.3), Chile (3.7) y Argentina (4.3). Nicaragua (18.0) está en el lugar 40. Este índice considera indicadores de salud y educación en adición a ingresos. Por tal medición Costa Rica (4.4, lugar 4), Panamá (7.9, lugar 12), El Salvador (15.7, lugar 32) y

Honduras (17.2, lugar 37) están delante de Nicaragua (18.0, lugar 40), pero Guatemala (22.9, lugar 48) está atrás.

17. Resumiendo la incidencia y la intensidad de la pobreza, de cinco millones y medio de nicaragüenses, cuatro millones de ellos son pobres, dos millones y medio están en la pobreza extrema y un millón en una pobreza extrema con signos de desnutrición crónica, siendo severa la desnutrición en más de trescientos sesenta mil casos.

3.1.1 Distribución de la Pobreza

18. En el cuadro siguiente se presenta un resumen por área geográfica de la proporción comparativa (2001-2005) de la población que vivía con menos de US\$1 y menos de US\$2 al día:

Proporción Comparativa (2001-2005) de Población que Vive con
Menos de US\$1 y US\$2 al día (porcentaje)

Área Geográfica	Menos de US\$1			Menos de US\$2		
	EMNV	EMNV	Cambio	EMNV	EMNV	Cambio
	2001	2005		2001	2005	
Nacional	42.6	39.4	-3.2	77.8	75.8	-2.0
Urbano	27.1	22.3	-4.8	66.7	63.0	-3.7
Rural	64.4	60.7	-3.7	93.2	91.9	-1.3
Managua	17.3	13.4	-3.9	55.4	54.6	-0.8
Pacífico Urbano	32.3	27.3	-5.0	74.6	71.1	-3.5
Pacífico Rural	53.6	49.6	-4.0	91.0	89.2	-1.8
Central Urbano	36.1	30.7	-5.4	75.9	67.1	-8.8
Central Rural	72.2	67.9	-4.3	94.7	93.8	-0.9
Atlántico Urbano	39.7	28.2	-11.5	79.9	71.1	-8.8
Atlántico Rural	72.7	67.7	-5.0	95.4	95.0	-0.4

Fuente: EMNV 2001 y 2005

19. **Cuatro de cada diez personas (39.4%), viven con menos de un dólar al día y las tres cuartas partes de la población (75.8%), sobrevive con menos de dos dólares.** En la zona rural, este porcentaje llega al 60.7% y 91.9% respectivamente. La región Central Rural y el Atlántico Rural, muestran las proporciones más altas de población, que vive con menos de un dólar al día (67.9% y 67.7%), seguido por el Pacífico Rural (con 49.6%).

20. **El área rural y la región Central Rural, son quienes aportan más significativamente a la contribución hacia la pobreza general y extrema del país.** Para los pobres generales, de cada diez, seis viven en el área rural (64.3%), mientras que de cada diez pobres extremos, ocho (78.3%) viven igualmente ahí. La contribución rural a la explicación de la pobreza en Nicaragua, es casi dos veces mayor que la contribución urbana y en el caso de la condición de pobreza extrema, la contribución rural comparativamente a la urbana, aumenta casi cuatro veces.

Distribución de la Pobreza según Área y Región de Residencia

Área Geográfica	No Pobres	Pobres Generales	Total	Pobres no Extremos	Pobres Extremos
Urbano	74.6	35.7	55.8	43.5	21.7
Rural	25.4	64.3	44.2	56.5	78.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Managua	37.4	10.8	24.5	13.9	5.2
Pacífico Urbano	20.4	13.2	16.9	17.1	6.3
Pacífico Rural	9.2	15.8	12.4	16.2	15.0
Central Urbano	14.4	10.0	12.3	10.4	9.2
Central Rural	8.9	31.5	19.9	25.3	42.7
Atlántico Urbano	5.3	3.4	4.4	4.0	2.5
Atlántico Rural	4.4	15.3	9.6	13.1	19.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: EMNV 2005

21. La tercera parte de los pobres generales (31.5%) y un poco menos de la mitad de los pobres extremos (42.7%), provienen de la región Central Rural. Le siguen en contribución, el Atlántico Rural (15.3% y 19.1%, respectivamente) y el Pacífico Rural (15.8% y 15.0%). Todas estas regiones juntas, explican el 63% de la distribución de la pobreza general y el 77% de la pobreza extrema.

3.1.2 Evolución de la Pobreza General y Extrema

22. La comparación de los datos de 2001 a 2005 a diferentes niveles de desagregación geográfica (nacional, urbano-rural y para siete regiones), tanto de la pobreza extrema como de la pobreza general, no muestran diferencias estadísticamente significativas. Las diferencias detectadas, son demasiado pequeñas como para considerarlas reales o estadísticamente significativas.

Evolución de la Incidencia de la Pobreza según Área y Región de Residencia

Área Geográfica	Pobres Generales					Pobres Extremos				
	1993	1998	2001	2005	Cambio 2001-2005	1993	1998	2001	2005	Cambio 2001-2005
Nacional	50.3	47.8	45.8	48.3	2.5	19.4	17.3	15.1	17.2	2.1
Urbano	31.9	30.5	30.1	30.9	0.8	7.3	7.6	6.2	6.7	0.5
Rural	76.1	68.5	67.8	70.3	2.5	36.3	28.9	27.4	30.5	3.1
Managua	29.9	18.5	20.2	21.2	1.0	5.1	3.1	2.5	3.6	1.1
Pacífico Urbano	28.1	39.6	37.2	37.7	0.5	6.4	9.8	5.9	6.4	0.5
Pacífico Rural	70.7	67.1	56.8	61.5	4.7	31.6	24.1	16.3	20.8	4.5
Central Urbano	49.1	39.4	37.6	39.3	1.7	15.3	12.2	11.1	12.8	1.7
Central Rural	84.7	74.0	75.1	76.8	1.7	47.6	32.7	38.4	37.1	-1.3
Atlántico Urbano	35.5	44.0	43.0	37.8	-5.2	7.9	17.0	13.1	9.8	-3.3
Atlántico Rural	83.6	79.3	76.7	76.6	-0.1	30.3	41.4	26.9	34.2	7.3

Fuente: EMNV 1998-2005. Y cálculos del Banco Mundial, con la EMNV 1993.

23. La comparación 2001-2005 en la pobreza general en el área urbana, muestra un ligero aumento de 0.8%, pero en el caso del área rural el incremento es mayor: 2.5%. En la evolución de la pobreza extrema (urbana y rural), entre 2001 y 2005, hay igualmente un patrón de aumento que es similar al mostrado por la pobreza general. En el caso urbano, el incremento es mínimo: 0.5%, pero en el rural resulta mucho mayor: 3.1%.

24. La comparación de los resultados de pobreza entre regiones, desde 1993 hasta 2005 indica, que hay aumentos principalmente de la pobreza general en el Pacífico Rural (4.7%) y decrementos en el Atlántico Urbano (5.2%). Para la pobreza extrema, los aumentos más importantes se localizan en el Atlántico Rural (7.3%) y en el Pacífico Rural (4.5%).

3.1.3 Distribución Comparativa del Consumo

25. Los valores comparativos de las líneas de pobreza y del consumo anual per cápita (en C\$ de 1998) entre 1998 y 2005, muestra reducciones de 1998 a 2001, ciertos aumentos de 2001 a 2005 y preponderantemente, una reducción neta en el período 1998-2005. En C\$ de 1998, el valor monetario de la línea de pobreza extrema y de la línea de pobreza general del 2001 fue respectivamente, el 89.4% y el 90.4% del valor que tenían en 1998, mientras que en el 2005 correspondieron a 98.8% y 94.9% siempre con respecto al valor de ese año.

Valores Comparativos 1998-2005 de las Líneas de Pobreza y del Consumo Anual Per Cápita (en C\$ de 1998)

Área Geográfica	EMNV 1998	EMNV 2001	EMNV 2005	Cambios						
				1998 - 2001		2001 - 2005		1998 - 2005		
				Valor	%	Valor	%	Valor	%	
Línea de Pobreza Extrema	2,246.0	2,008.0	2,219.0	-238.0	-10.6	211.0	10.5	-27.0	-1.2	
Línea de Pobreza General	4,259.0	3,848.6	4,042.3	-410.4	-9.6	193.7	5.0	-216.7	-5.1	
Consumo Anual Per Cápita Promedio (en C\$ de 1998)										
Nacional	6,444.9	5,806.4	5,703.2	-638.5	-9.9	-103.3	-1.8	-741.8	-11.5	
Urbano	8,441.1	7,425.5	7,310.8	-1,015.6	-12.0	-114.8	-1.5	-1,130.4	-13.4	
Rural	4,068.6	3,540.3	3,670.9	-528.3	-13.0	130.6	3.7	-397.7	-9.8	
Managua	10,439.8	9,255.8	8,399.1	-1,184.0	-11.3	-856.7	-9.3	-2,040.7	-19.5	
Pacífico Urbano	6,699.3	6,083.0	6,356.5	-616.4	-9.2	273.5	4.5	-342.8	-5.1	
Pacífico Rural	4,039.0	4,143.7	4,281.4	104.7	2.6	137.7	3.3	242.4	6.0	
Central Urbano	6,955.5	5,984.9	6,423.2	-970.6	-14.0	438.3	7.3	-532.3	-7.7	
Central Rural	3,616.6	3,086.7	3,300.9	-529.9	-14.7	214.2	6.9	-315.8	-8.7	
Atlántico Urbano	6,407.2	5,676.7	6,412.8	-730.6	-11.4	736.1	13.0	5.5	0.1	
Atlántico Rural	3,169.4	3,156.4	3,218.4	-13.0	-0.4	62.0	2.0	49.1	1.5	
No Pobres	9,942.7	8,669.6	8,608.2	-1,273.1	-12.8	-61.4	-0.7	-1,334.4	-13.4	
Pobres	2,632.7	2,422.3	3,100.5	-210.5	-8.0	678.2	28.0	467.7	17.8	
Pobres Extremos	1,622.9	1,457.0	1,683.0	-165.9	-10.2	226.0	15.5	60.1	3.7	

Fuente: EMNV 1998, 2001 y 2005

26. El nivel de consumo, ha decrecido ligeramente entre los nicaragüenses de 1998 a 2005. A nivel nacional, el agregado de consumo del 2001 representaba en promedio, el 90.1% del correspondiente a 1998 y para 2005, esa proporción bajó a

88.5%. En la comparación urbano-rural, para 2001, la población urbana mostró un nivel de consumo que representó el 88% del observado en 1998 cayendo en 2005 a 86.6% (en el área rural sucedió lo contrario: de 87% aumentó a 90.2%). Managua es la única región, donde el promedio de consumo anual per cápita del 2001 disminuyó hacia el 2005 pero en el resto del país, aumentó entre ambos años.

3.1.4 Pobreza por Edad, Sexo de las Personas y del Jefe del Hogar

27. **Los niños y niñas menores de 12 años, son los que muestran los mayores porcentajes de pobreza en Nicaragua.** Conforme aumenta la edad de las personas, la proporción de pobres se va reduciendo, independientemente del sexo de las personas. Para todos los grupos de edad, los hombres son más pobres que las mujeres pero, en el grupo de 0-5 años (lactantes y preescolar), las niñas muestran índices mayores de pobreza en ese grupo de edad específico.

Incidencia de la Pobreza según Grupos de Edad y Sexo

Grupos de Edad (años)	Total	Pobres Extremos			Pobres Generales			No Pobres
		Porcentaje	Hombres	Mujeres	Porcentaje	Hombres	Mujeres	Porcentaje
Nacional	100.0	17.2	17.8	16.7	48.3	49.6	47.1	51.7
0 a 5	100.0	22.2	21.7	22.8	57.2	56.2	58.2	42.8
6 a 11	100.0	22.7	22.6	22.8	58.0	58.5	57.5	42.0
12 a 14	100.0	20.4	19.7	21.2	53.9	53.6	54.2	46.1
15 a 19	100.0	17.8	19.3	16.3	50.7	52.2	49.1	49.3
20 a 24	100.0	15.1	17.1	13.0	44.8	47.4	42.0	55.2
25 a 29	100.0	14.1	13.7	14.5	43.1	43.7	42.5	56.9
30 a 39	100.0	13.6	12.8	14.4	42.4	43.6	41.3	57.6
40 a 59	100.0	13.5	14.5	12.7	39.8	40.8	38.9	60.2
60 y más	100.0	12.4	14.2	10.9	40.6	44.5	37.3	59.4

Fuente: EMNV 2006

28. **A nivel nacional, siete de cada diez (68.6%) jefes de hogar son hombres, pero esta relación disminuye a seis (60.7%) en el caso de los hogares urbanos y aumenta a ocho (79.6%), en el área rural.** Para la incidencia de la pobreza nacional, los hogares encabezados por hombres, están más empobrecidos que los encabezados por mujeres. En cuanto a la contribución a la pobreza general y extrema, los hogares masculinos participan tres veces más que los femeninos: 73.3% vs. 26.7% para la pobreza general y 76.9% y 23.1% para la pobreza extrema.

Pobreza y Sexo de Jefes de Hogar por Área de Residencia

Nivel de Desagregación por Jefatura de Hogar	Nivel Nacional	Incidencia de la Pobreza		Contribución a la Pobreza	
		Pobres	Pobres Extremos	Pobres	Pobres Extremos
Nacional	100.0			100.0	100.0
Hombre	68.6	42.0	13.9	73.3	76.9
Mujer	31.4	33.4	9.1	26.7	23.1
Urbano	100.0			100.0	100.0
Hombre	60.7	23.6	5.1	61.1	69.7
Mujer	39.3	23.2	3.4	38.9	30.3
Rural	100.0			100.0	100.0
Hombre	79.6	61.8	23.2	79.8	78.8
Mujer	20.4	61.1	24.5	20.2	21.2

Fuente: EMNV 2005

3.1.5 Productos Consumidos

29. En el grupo de los diez productos alimentarios consumidos en mayor cantidad por los pobres extremos, prácticamente más de la mitad de su ingesta (55.9%), se compone de cuatro productos: maíz, arroz, leche y frijoles (el maíz, ocupa la quinta parte (21.1%) de dicho consumo total alimentario). Si se agrega el plátano (junto con el maduro y el guineo), el azúcar y las tortillas, se completan las tres cuartas partes del consumo total alimentario de los pobres extremos. En los pobres generales, el producto de mayor importancia en el consumo es la leche (15.1%), pero siguen siendo fundamentales, el maíz (13.9%) y el arroz (12.5%).

Importancia de los 10 Principales Productos en el Consumo Alimentario

No. de Orden	Alimento	Pobres Extremos		Pobres Generales		Nivel Nacional	
		% Consumo	% Consumo Acumulado	% Consumo	% Consumo Acumulado	% Consumo	% Consumo Acumulado
1	Maíz	21.1		13.9		8.3	
2	Arroz	13.0		12.5		11.8	
3	Leche	11.5		15.1		14.4	
4	Frijol	10.3	55.9	8.1	49.6	6.2	40.7
5	Plátano/Guineo	10.2		8.3		7.3	
6	Azúcar	6.1		6.0		5.8	
7	Tortillas	2.9	75.1	4.1	68.0	5.4	59.2
8	Pan Dulce	2.8		3.8		4.6	
9	Pan Simple	2.6		4.9		7.2	
10	Aceite vegetal	2.4	82.9	2.5	79.2	2.6	73.6

Fuente: EMNV 2005

30. Los dos principales productos que conforman un 25% del consumo en libras para la construcción de la línea de pobreza extrema, son el arroz y la leche, mientras que se llega al 50% si se le suman las tortillas, el maíz y el azúcar. En la determinación del valor (en C\$) de la línea de pobreza extrema, juegan un papel importante el arroz, el café y el frijol hasta un 25% del valor de dicha línea y si se agregan la carne de res, la tortilla, el azúcar y la carne de gallina o de pollo, el peso aumenta hasta un 50%.

31. En la descomposición del consumo total (alimentario y no alimentario) ya sea a nivel nacional, por área o región de residencia, o por condición de pobreza, son los "Alimentos" junto al "Arriendo o Valor de Uso de la Vivienda" y los "Servicios de Uso Personal", los que absorben el mayor peso. A nivel nacional, representan el 70.5% del consumo y en el caso de los pobres extremos, estos tres ítems llegan a representar conjuntamente el 82.6%. Los alimentos, siguen siendo el componente del consumo total, con mayor significación para los nicaragüenses: a nivel nacional, representan el 45.3% y para los pobres extremos, llega hasta el 64.6%.

Distribución Porcentual del Consumo

Componentes del Agregado de Consumo	Nacional	Área de Residencia		Nivel de Pobreza		
		Urbano	Rural	No Pobres	Pobres	
					Generales	Extremos
Alimentos	45.3	40.8	56.4	39.8	59.5	64.6
Arriendo, Valor Uso de Vivienda	14.2	16.0	9.9	15.8	10.0	9.4
Servicios Básicos de la Vivienda	8.0	9.5	4.3	8.6	6.4	5.8
Salud	6.3	6.0	7.2	6.6	5.5	5.0
Educación	5.5	6.0	4.3	6.1	4.0	3.3
Servicios de Uso Personal	11.0	11.2	10.4	11.6	9.3	8.6
Equipamiento del Hogar	3.4	4.0	1.8	4.1	1.4	0.9
Transportes, Viajes	6.4	6.6	5.8	7.4	3.8	2.4
Transferencias (no alimentos)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: EMNV 2005

3.1.6 Desigualdad

32. A nivel nacional, el 20% más rico de la población acumula el 47.2% del total del consumo (para un valor promedio anual per cápita de C\$23,804), mientras el 20% más pobre, apenas acumula el 6.2% (para un valor promedio anual per cápita de C\$3,131). El consumo promedio de los hogares no pobres, es cinco veces mayor que el de los pobres extremos y tres veces el de los hogares pobres; mientras que a nivel nacional, el 40% más rico de la distribución, acumula el 68.9% del total del consumo y el 60% complementario, lo hace con el 31.1%.

Distribución Comparativa de Quintiles 2001-2005

EMNV	Quintil				
	1 (más pobre)	2	3	4	5 (menos pobre)
2001	5.6	9.8	14.2	21.1	49.3
2005	6.2	10.3	14.7	21.7	47.2
Diferencia	0.60	0.49	0.48	0.55	-2.12
EMNV	Q2/Q1	Q3/Q2	Q4/Q3	Q5/Q4	Q5/Q1
2001	1.8	1.4	1.5	2.3	8.8
2005	1.7	1.4	1.5	2.2	7.6

Fuente: EMNV 2001 y 2005

33. La desigualdad medida por el *Índice de Gini* según el Agregado de Consumo, ha venido descendiendo desde 1993 hasta 2005 tanto a nivel nacional como urbano-rural. Aunque el valor actual del índice sigue siendo alto (0.40), esta tendencia hacia la baja sugiere mínimas suavizaciones de la distribución del consumo en Nicaragua, aunque tal distribución, se sigue acumulando fuertemente en el quintil más rico.

Índice de Gini 1993-2005

Área Geográfica	1993	1998	2001	2005	Cambio 2001-2005
Nacional	0.49	0.44	0.43	0.40	-0.03
Urbano	0.45	0.43	0.41	0.38	-0.03
Rural	0.43	0.36	0.35	0.34	-0.01

Fuente: EMNV 1993-2005

3.1.7 El Agregado de Ingreso

34. Los datos de la EMNV 2005 indican, que el ingreso promedio nacional fue de C\$12,797.1 (equivalente a U\$760.2) por persona al año (o C\$1,066.4 por persona al mes), mientras el ingreso urbano fue 105% mayor que el ingreso rural, las personas no pobres mostraron un ingreso 232% mayor que el de los pobres generales y 371% mayor que de los pobres extremos.

Ingreso 2005 por Componente a Nivel Nacional y Área de Residencia

Fuente del Ingreso		Nacional		Área de Residencia			
		Promedio (C\$)	Peso (%)	Urbano		Rural	
				Promedio (C\$)	Peso (%)	Promedio (C\$)	Peso (%)
Salario	Agrícola	821.9	10.7	468.2	3.8	1,269.0	19.5
	No Agrícola	4,517.4	31.7	6,897.9	44.2	1,508.0	15.9
Cuenta Propia	No Agrícola	2,610.8	16.8	3,890.1	23.0	993.7	9.1
	Agrícola	1,861.6	15.5	1,197.2	2.3	2,701.5	32.2
	Fuente no Definida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Renta por Vivienda Propia	1,463.2	12.1	2,092.3	13.7	667.9	10.1
	Transferencias	157.2	3.2	97.8	1.5	232.3	5.3
Otros	Alimentos por Donación o Regalo	125.0	1.7	105.9	1.1	149.1	2.5
	Remesas	766.0	5.8	1,127.5	7.3	309.0	3.8
	Donaciones	4.4	0.1	3.6	0.0	5.4	0.1
	Alquileres, Intereses y Dividendos	124.0	0.4	172.4	0.5	62.8	0.2
	Pensiones	247.4	1.4	379.5	2.2	80.3	0.5
	Otros Ingresos	98.3	0.6	113.2	0.4	79.3	0.8
Promedio General		12,797.1	100.0	16,545.6	100.0	8,058.3	100.0

Fuente: EMNV 2005

35. La contribución más importante de los ingresos a nivel nacional, provenía de los *salarios no agrícolas* (31.7%) mientras en segunda posición se ubican los *cuenta propia no agrícolas* (16.8%) y en tercer lugar, los *cuenta propia agrícolas* (15.5%), acumulando estas tres fuentes, el 64% del ingreso total per cápita anual. En el área urbana, los *salarios no agrícolas* adquieren mucha mayor importancia, representando un poco menos de la mitad del ingreso (44.2%), en tanto en el sector rural, son los *cuenta propia agrícola* (32.2%) quienes predominan.

36. En promedio (en C\$), la distribución del ingreso sigue siendo más desigual que la del consumo. En la estructura del ingreso, la relación del último decil con el primero es de 24 a uno, mientras que en la estructura del consumo, es de 12 a uno. Comparando los valores promedios (en C\$) de ingreso y de consumo por decil, el primero es menor que el segundo en los primeros tres deciles y a partir del decil cuatro, la relación se invierte de forma creciente. También son desiguales por el hecho, de que el ingreso acumula en su último decil (el grupo de la población más rica de Nicaragua), el 41.3% de su distribución mientras, el consumo el 31.4% de la suya.

Distribución por Deciles de Ingreso y Consumo

Decil	Ingreso		Consumo	
	Promedio (C\$)	% del Ingreso Total	Promedio (C\$)	% del Consumo Total
1	2,166.3	1.7	2,553.0	2.5
2	3,473.0	2.7	3,709.9	3.7
3	4,578.7	3.6	4,708.5	4.6
4	5,741.6	4.5	5,671.1	5.6
5	7,090.6	5.5	6,758.4	6.7
6	8,590.2	6.7	8,027.3	8.0
7	10,664.9	8.3	9,745.9	9.6
8	13,736.6	10.7	12,145.1	12.0
9	19,121.8	15.0	15,882.6	15.8
10	52,816.4	41.3	31,739.1	31.4
Total	12,727.1	100.0	10,094.6	100.0

Fuente: EMNV 2005

3.2 Características de los pobres

3.2.1 Estructura del Hogar

37. Los hogares en pobreza extrema están conformados por más personas, ya que tienen en promedio siete miembros (tres más que las familias no pobres), de los cuales tres son niños menores de 13 años (siendo dos hijos del jefe del hogar). Los hogares pobres extremos presentan un mayor hacinamiento, con cinco personas por cuarto en promedio, que es dos veces el de los hogares no pobres. Además, residen en viviendas de menor calidad que los hogares no Pobres. La jefatura del hogar (jefe y cónyuge) presenta una edad promedio similar en los diferentes estratos de pobreza alcanzando una edad promedio de 49 años para los jefes de hogar y 41 años los cónyuges. Prevalce el hombre como jefe de hogar (76.9%) en los pobres extremos, en cambio en los no pobres hay una mayor representación de las mujeres jefas de hogar (34.5%). La relación de dependencia económica de los pobres Extremos indica que, por cada miembro del hogar ocupado dependen cuatro personas y la relación de dependencia por edad revela, que existe una correspondencia uno a uno entre las personas en edad inactiva (menores de 15 años y mayores de 64 años) con las personas en edad activa para trabajar (personas de 15 a 64 años).

3.2.2 Vivienda y Servicios Básicos

38. Aun cuando el 87.5% de los hogares pobres extremos viven en casas, existe un 12.5 por ciento de estos que viven en ranchos o viviendas improvisadas. Ahora bien, las casas habitadas por los hogares en pobreza extrema, disponen mayoritariamente de los siguientes materiales: pared de madera, adobe o taquezal (62.4 por ciento), techo de zinc (64.8 por ciento) y piso de tierra (74.9 por ciento).

39. El 77.1% de los hogares nicaragüenses tienen vivienda propia, sin embargo, un poco más de la tercera parte (37.2%) de los hogares más pobres poseen casas sin ningún documento legal que se las acrediten, en cambio los hogares no pobres solamente el 20.6% presentan esta dificultad. Esta situación deja en evidencia la falta de seguridad legal que tienen los hogares de los diferentes niveles de pobreza en la posesión de sus viviendas.

40. Los servicios básicos brindados a la población que se encuentra en condiciones de pobreza extrema aun presentan niveles muy bajos de cobertura, es así, que se hacen las siguientes consideraciones: (a) Una cuarta parte de los hogares en pobreza extrema tienen acceso a agua potable por tuberías (26.5%), los otros tres cuartos (73.5%) obtienen agua de diversas fuentes como: pozo público o privado, río o quebrada o de otra vivienda. (b) Apenas el 1.2% de este estrato tienen inodoro en sus viviendas, el 72.5% disponen de una letrina y el 26.3% no poseen ningún tipo de servicio sanitario, esto podría ser un detonante en la proliferación de enfermedades diarreicas en los menores de edad. (c) Solamente un tercio de los hogares pobres extremos (32.3%) poseen el servicio de red de energía eléctrica el restante 67.7% no tiene dicho servicio, teniendo que alumbrarse con otro tipo de alumbrado (candil, candelita u ocote en algunos casos). (d) Existe un serio problema en la contaminación ambiental que puede repercutir tanto en el deterioro ecológico de los recursos naturales como en la salud de las personas más vulnerables, ya que el 44.1% de los hogares pobres extremos botan la basura al campo, al río, lago, laguna o predio baldío.

3.2.3 Salud

41. El poco acceso al agua potable, la falta de servicios higiénicos adecuados, la contaminación del ambiente por el uso de la leña como combustible para cocinar, así como la exposición directa a microorganismos por los pisos de tierra en sus viviendas y la poca higiene en los hogares más pobres, son factores determinantes para el fácil deterioro de la salud de las personas, en especial de los niños menores de 6 años que se ven afectados por enfermedades respiratorias y principalmente diarreicas (26.6%). De los niños que presentaron

problemas de diarrea, el 59.3% acudieron a consulta de salud, siendo atendidos por un médico (72%) o una enfermera (24.9%), en un puesto o centro de salud (83.7%), preferentemente. Esto evidencia dos aspectos, (1) la cobertura del MINSA a los estratos más pobres y (2) el difícil acceso de los mismos a otros centros asistenciales, debido a la escasez de recursos económicos o a la poca oferta existente.

42. En general, el 46.3% de la población en pobreza extrema declaró haber estado enferma, sin embargo, esta condición de salud fue bastante similar en los diferentes estratos de pobreza. De esta población, sólo el 36% acudió a consulta, de los cuales el 81.5% se dirigió a un puesto o centro de salud para tratarse la enfermedad. La atención personalizada a los pacientes fue realizada por un médico (74%) o una enfermera (22.3%), lo que denota el grado de confianza que tiene la población en el sistema de salud. La población en pobreza extrema, prácticamente no está siendo beneficiada por ningún seguro de salud ya que apenas el 2.2% tiene este beneficio y de este pequeño porcentaje, el 93.4% es cubierto por el seguro social INSS. En resumen, la población pobre no goza de atención médica más especializada en hospitales o clínicas privadas dadas sus carentes condiciones de vida.

3.2.4 Fecundidad

43. El porcentaje de mujeres en pobreza extrema, con hijos nacidos vivos en los últimos 5 años (44.6%) y en los últimos 12 meses (12.8%), duplica al de las mujeres no pobres, lo que puede estar influenciado por la baja escolaridad o en algunos casos ninguna instrucción que tienen las mujeres en extrema pobreza. Esto indica que mientras las mujeres en edad fértil continúen en la misma condición de pobreza, aumentará el nacimiento de niños que heredarán esta situación, incrementando el número de pobres que demandarán de los servicios de salud y educación, entre otros. El porcentaje de mujeres pobres extremas, de 20 a 34 años con hijos nacidos vivos en los últimos 5 años y en los últimos 12 meses, son iguales (62.4% y 62%, respectivamente), sin embargo, las mujeres no pobres de este mismo grupo de edad presentan mayores porcentajes (75.5% con hijos en los últimos cinco años y 68.3% con hijos en los últimos 12 meses).

44. El 50% de mujeres adolescentes (de 15 - 19 años) en pobreza extrema se encuentran en estado de embarazo; es notorio sin embargo, que en el grupo de mujeres no pobres (de 20 a 34 años), el 70.8% se encuentran en la misma condición de embarazo. Esto hace suponer que las mujeres no pobres quizás esperan alcanzar una mayor madurez y un mayor nivel educativo para iniciar o continuar el proceso de reproducción.

45. Una tercera parte de las mujeres pobres extremas declararon no tener actividad reproductiva en los diferentes grupos de edad; es

lógico suponer que el grupo de adolescentes en esta situación ha decidido no iniciar el proceso reproductivo todavía, lo cual es un aliciente, ya que podría significar que este reducido grupo pretenda mejorar su nivel de vida antes de dar inicio a la actividad reproductiva. Los lugares más comunes donde se atienden los partos de las mujeres de esta condición de pobreza son los hospitales públicos (45.7%) y las casas de parturientas (40.2%).

3.2.5 Educación

46. **Es fácil intuir que el analfabetismo está asociado con la pobreza, ya que el 37.3% de la población en pobreza extrema es analfabeta.** Igualmente, el 35.8% de los hombres y el 38.9% de las mujeres presentan esta misma condición. Cuando se desagrega a los jefes de hogar por sexo, se observa que el 70.8% de las mujeres jefas de hogar son analfabetas y el 53.2% de los hombres a cargo de la jefatura también son analfabetas.

47. **Las tasas de escolaridad de primaria de los pobres extremos, tanto bruta (103.7) como neta (75.6) son inferiores a la de los no pobres.** Las brechas de cobertura entre no pobres y pobres extremos se acentúa aún más en el nivel educativo de secundaria, ya que los pobres extremos solamente llegan a 18 y 16.3, respectivamente y en el nivel universitario la cobertura es prácticamente nula. Los años de estudio acumulados son un factor preponderante en el acceso a empleos calificados y es esto lo que marca la diferencia significativa entre los pobres extremos y los no pobres. Mientras los pobres extremos tienen en promedio 2.7 años de estudio los no pobres tienen un promedio 7 años de estudio, esta diferencia es semejante cuando se desagrega por sexo. En los jefes de hogar el panorama es más crítico, ya que los hombres jefes únicamente tienen en promedio 1.8 años de escolaridad y las mujeres jefas tienen 1 año de escolaridad; confirmando la alta correlación existente entre la baja educación y la pobreza.

48. **Los pobres extremos no alcanzan un buen nivel educativo, esto es demostrable ya que el 41% no tienen ningún nivel de instrucción y el 50.6% únicamente logra cursar la primaria;** en la desagregación por sexo no se presentan cambios significativos en los porcentajes. En los jefes de hogar es más aguda la situación, puesto que el 57.9% no presentan ningún nivel educativo y el 38.8% sólo cursan la primaria. Cabe señalar que cuando se realiza la desagregación por grupos de edad, el 70.8% de los adolescentes (de 10 a 17 años) han logrado superar el nivel de educación primaria, así como también el 56.7% de la población con edades entre 18 a 24 años y el 46.6% con edades entre 25 a 39 años; sin embargo, es alarmante saber que 67.3% de las personas de 40 años y más no tienen ningún nivel de educación, esto ratifica el escaso nivel académico que tienen los jefes de hogar de este estrato de pobreza.

49. **Los pobres y pobres extremos son los que asisten en su totalidad a colegios y escuelas públicas (95.5% y 97.3% respectivamente).** Cuando se analizan los distintos niveles de educación, se puede observar de igual forma la amplia cobertura que tiene el sistema de educación público. Los tres estratos de pobreza, en los niveles de primaria y secundaria, están siendo favorecidos con la adquisición o tenencia de libros (más del 85%) y estos libros están siendo proporcionados por las escuelas o colegios públicos.

3.2.6 Empleo

50. **El empleo al igual que la educación es un factor primordial para que la sociedad nicaragüense logre superar el fenómeno de la pobreza y mejorar su nivel de vida.** La población en edad de trabajar (PET) se mantiene arriba del 70% en los diferentes niveles de pobreza y para ambos sexos, en tanto que, la población económicamente activa se incrementa en más del 50% para los pobres y pobres extremos y la tasa desempleo se ha reducido a menos del 4% para ambos grupos. Se observa también que los hombres pobres extremos tienen una mayor PEA (77.1%) y las mujeres de este mismo estrato tienen una mayor tasa de desempleo (5.5%). De igual manera, las mujeres presentan las tasas más altas de población económicamente inactiva (PEI), en los tres niveles de pobreza (arriba del 70% en el caso de las pobres y pobres extremas), esto podría suponer que están más dedicadas a las labores domésticas de los hogares o que realizan alguna actividad económica informal que ellas no consideran un trabajo.

51. **El sector formal emplea únicamente el 21.2% de los pobres extremos y el restante 78.8% se encuentra laborando en el sector informal.** Igualmente el 57.5% de estos, está en el subempleo invisible y este comportamiento es semejante en la desagregación por sexo, con el 61.4% para los hombres y el 43.7% para las mujeres; lo que significa que más de la mitad de la población, a pesar de trabajar una jornada de 40 horas o más por semana, no alcanza a ganar el sueldo mínimo que le corresponde por la ocupación que realiza.

52. **La fuerza laboral de los pobres extremos esta inmersa en el sector primario (73.1%), dedicados a las labores agropecuarias y de caza y pesca (73.1%),** desempeñándose principalmente como jornaleros o peones (22%) o trabajadores sin pago (28.1%) y estos son considerados como trabajadores no calificados (61.6%). Es importante señalar que hay un 29.5% que son cuenta propia, lo que justifica el alto porcentaje de esta población laborando en el sector informal. Esta calidad de ocupación de los pobres extremos, los ubica mayormente en el área rural y en actividades agropecuarias de pequeña envergadura, por ello los ingresos son exigüos en el año y poco frecuentes, por lo cual su condición de pobreza es difícil de superar.

3.2.7 Migración Externa

53. **Solamente el 6% de los hogares en pobreza extrema tienen familiares en el exterior, esto significa, que la recepción de remesas como una alternativa de ingresos tienen poco impacto para este conjunto de hogares;** sin embargo, este porcentaje aumenta a 8.6 para hogares con jefatura femenina. Es probable que los hombres jefes de hogar son los que han decidido emigrar en busca de mejores condiciones de vida. De los hogares pobres extremos con emigrantes internacionales, el 63% tienen a un familiar en el exterior y el resto de 2 a 4 emigrantes.

54. **De la sub-población que ha emigrado al exterior, el 62.5% son hombres y el 93.1% son menores a 34 años, es decir población en plena edad para laborar.** La población emigrante tiene mayormente nivel educativo de primaria (57.7%) y en algunos casos ningún nivel (20.1%). El destino principal de los pobres extremos es Costa Rica (89.9%) y las tres cuartas partes emigraron en el nuevo milenio.

3.2.8 Negocios del Hogar

55. **Los pobres extremos en búsqueda de alternativas de subsistencia han generado sus propias fuentes de trabajo (22.4%).** Estos negocios son unipersonales en el 80.4% de los casos, puesto que resulta poco factible económicamente, formar negocios con más trabajadores remunerados y en muchos casos, otros miembros del hogar apoyan en el negocio como trabajadores sin pago. Estos pequeños negocios están dedicados principalmente al comercio (36.9%), a los servicios comunales y personales (27.1%) y a la industria manufacturera (26.3%). Por ello, un poco más de la mitad son vendedores ambulantes y un 35.5% de los negocios están ubicados en la misma vivienda sin contar con una instalación adecuada.

3.2.9 Actividades Agropecuarias

56. Como se vio anteriormente, la mayoría de los hogares en extrema pobreza están dedicados a la actividad agropecuaria, por ello el **67.9% hogares posee una unidad de producción agropecuaria (UPA)**. De esta manera el 47.1% cuentan con una UPA y producción de patio, otro 23.7% esta dedicado a la producción de patio exclusiva y un 20.8% tiene producción de UPA exclusiva. Estos hogares están dedicados principalmente a la producción agrícola (64.9%) y a la producción agropecuaria mixta (28.6%), el 56% declararon UPA's con tierras propias y el otro 44% las declaró con tierras alquiladas, prestadas o a medias.

57. **El 28.5% de los productores que posee tierras propias declararon que el tamaño de sus UPA's es de 2 a menos de 5 manzanas y el 41.5% que es de 5 a menos de 40 manzanas.** Ahora bien, más de la mitad de las UPA's alquiladas son de menos de dos manzanas (53.6%) y el 40.6% de 2 a menos de 5 manzanas, esto es justificable dadas sus propias condiciones, que les impide contar con suficientes recursos económicos para rentar UPA's de mayor tamaño. La fuerza laboral utilizada en las UPA's de los pobres extremos la proporcionan los miembros del hogar (83.7%) y son hombres mayores de 14 años (79.6%), dado el tipo de trabajo que desempeñan.

58. **La mitad de los productores pobres extremos poseen fincas propias y 43.7% tienen fincas alquiladas, prestadas o a medias.** El 49.7% de productores con fincas propias tienen una escritura legal que los respalda y existe un 31.4% que no poseen un documento legal que los acredite como dueños de las tierras, esto es muy importante porque representa un medio para conseguir financiamiento para la producción.

59. **Hay un gran grupo de hogares pobres extremos que tienen producción de patio (70.8%) para su autoconsumo** y un 53.3% de estos están dedicados a la producción agropecuaria y un 28.7% a la crianza de animales pequeños, como cerdos, gallinas, patos, chompipes y en algunos casos pelibuey.

3.2.10 Equipamiento del Hogar

60. **La tenencia de equipos o bienes durables en el hogar es determinante en la categorización de los hogares en relación a la pobreza.** Es así, que la mayoría de los pobres extremos poseen únicamente radio (64.2%) y maquina de moler (58.9%) para el procesamiento de sus alimentos básicos; mientras que una pequeña parte poseen plancha (22.3%) y bicicleta (21.7%) como único medio de transporte. El valor monetario promedio de los bienes es de 307 Córdobas por hogar, que equivalen a 16.2 dólares estadounidenses.

61. **El análisis de los indicadores en los temas abordados en este estudio, pretende presentar una radiografía de las condiciones de vida en que se encuentran los hogares nicaragüenses en extrema pobreza.** Este documento puede ser una herramienta útil para las diferentes instituciones de gobierno y de la sociedad civil encargadas de definir las políticas y programas sociales. Igualmente puede ayudar en la toma de decisiones de quienes deseen beneficiar a esta clase social más vulnerable, que de alguna forma lucha por obtener mejores condiciones de vida.

3.3 Mapa de pobreza extrema por el método de necesidades básicas insatisfechas (nbi)

62. Los mapas de pobreza tienen el propósito de ordenar, de acuerdo a su nivel de pobreza, las diferentes zonas geográficas de un país como los departamentos, regiones, municipios y áreas más pequeñas inclusive. Con este ordenamiento se tiene una idea confiable de la distribución de la pobreza y representa una herramienta útil para la planeación de políticas y programas para priorizar y asignar eficazmente los recursos que contribuyan a la reducción de la pobreza. El objetivo de este instrumento es "focalizar" e incrementar la eficacia de los recursos para atender a los más pobres.

63. El presente "Mapa de Pobreza Extrema Departamental" fue elaborado a partir de datos del VIII Censo Nacional de Población y IV de Vivienda 2005 y en base a la Metodología de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

64. El método NBI se basa en la identificación de un nivel mínimo de satisfacción de necesidades básicas que permite dimensionar la pobreza a través de indicadores estructurales agregados como: hacinamiento, vivienda inadecuada, servicios insuficientes (agua y saneamiento), baja educación y dependencia económica. Este método parte de una conceptualización multidimensional de la pobreza, al considerar diferentes aspectos del desarrollo social.

65. Los cinco indicadores estructurales se definen de la siguiente manera:

- i. **Hacinamiento:** Se refiere a la utilización del espacio de alojamiento de la vivienda según el número de miembros por hogar.
- ii. **Vivienda inadecuada:** Se refiere a establecer el nivel de calidad (adecuado/inadecuado) de los materiales de construcción de las paredes, techo y pisos de la vivienda. Una vivienda será calificada como adecuada, en caso de la presencia de dos combinaciones cualquiera de materiales de pared-techo-piso,

considerados como aceptables. En caso contrario (con sólo la presencia de un material aceptable o ninguno), se considerará como vivienda inadecuada.

- iii. **Servicios insuficientes:** Se refiere a los hogares que no cuentan con una fuente adecuada de agua y un sistema adecuado de eliminación de excretas.

34

- iv. **Baja educación:** Mide el acceso a los servicios de educación básica, por parte de los niños que se encuentran en edad escolar. Se estableció que se calificaría con baja educación al hogar (tanto del área urbana como de la rural), cuando hubiera al menos un niño de 7 a 14 años de edad, que no asista actualmente a la escuela.
- v. **Dependencia económica:** Se refiere a calificar simultáneamente el nivel educativo del jefe de hogar, así como el acceso al empleo de sus miembros, mediante la construcción de una tasa de dependencia laboral.

66. Partiendo de estos cinco indicadores se construye un Índice Agregado NBI que califica a los hogares en alguna situación de pobreza.

67. Los criterios para la estratificación de los hogares son los siguientes:

Todos los hogares que tienen satisfechas las cinco necesidades básicas (indicadores) son considerados **No Pobres**.

Los que tienen descubierta una necesidad básica, se definen como hogares **Pobres No Extremos**.

Los que tienen dos o más necesidades básicas descubiertas, se consideran hogares **Pobres Extremos**.

68. A partir de este *Índice de Pobreza* se elabora el Mapa de Pobreza Extrema Departamental partiendo del cálculo de dos variables:

Incidencia de la pobreza extrema: Calcula el número de pobres extremos como una proporción de la población total. Determina la proporción de la población cuyo número de necesidades básicas insatisfechas es superior a dos NBI.

69. **Distribución de la pobreza extrema:** es la contribución de cada departamento a la pobreza extrema del país. Identificando el número de hogares y población que se encuentran en la condición de pobreza extrema.

70. El Mapa de Pobreza Extrema refleja la incidencia de la pobreza extrema y muestra los porcentajes de pobreza extrema de cada departamento agrupado en cuartiles. La Metodología de los cuartiles ordena el conjunto de datos en orden ascendente y calcula puntos de corte que dividen a las observaciones en cuatro estratos utilizando los porcentajes de la incidencia de la pobreza extrema, de manera que cada estrato contenga el 25% de los datos en situación de pobreza extrema que presentan los departamentos del país, clasificándolos en las siguientes cuatro categorías:

Pobreza severa: Considera todos los departamentos que se encuentran por encima del tercer cuartil de los hogares en pobreza extrema.

Pobreza alta: Considera todos los departamentos que se encuentran por encima del segundo cuartil, pero por debajo del tercer cuartil de los hogares en pobreza extrema.

Pobreza media: Considera todos los departamentos que se encuentran por encima del primer cuartil, pero por debajo del segundo cuartil de los hogares en pobreza extrema.

Pobreza baja: Considera todos los departamentos que se encuentran por debajo del primer cuartil de los hogares en pobreza extrema.

INCIDENCIA DE LA POBREZA POR HOGAR SEGÚN DEPARTAMENTOS

Departamentos	Nivel de Pobreza			Total
	No Pobre	Pobre No Extremo	Pobre Extremo	
NACIONAL	34.8	29.5	35.7	100.0
Nueva Segovia	26.7	32.1	41.2	100.0
Jinotega	16.6	24.1	59.3	100.0
Madriz	25.9	31.6	42.4	100.0
Estelí	38.4	32.2	29.5	100.0
Chinandega	32.0	31.4	36.6	100.0
León	39.8	32.4	27.8	100.0
Matagalpa	25.7	28.0	46.3	100.0
Boaco	24.2	30.1	45.7	100.0
Managua	51.7	29.4	18.9	100.0
Masaya	42.0	31.7	26.3	100.0
Chontales	31.3	31.1	37.6	100.0
Granada	39.1	32.7	28.1	100.0
Carazo	44.3	31.5	24.1	100.0
Rivas	39.7	33.5	26.8	100.0
Río San Juan	17.2	27.9	54.9	100.0
RAAN	7.9	21.2	70.9	100.0
RAAS	10.6	26.2	63.1	100.0

Fuente: VIII Censo de Población y IV de Vivienda, 2005

INCIDENCIA DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS POR HOGAR SEGÚN DEPARTAMENTOS

Departamentos	Necesidades Básicas Insatisfechas				
	Índice de Hacimientos	Índice de Servicios Insuficientes	Índice de Vivienda Inadecuada	Índice de Baja Educación	Índice de Dependencia Económica
NACIONAL	30.0	28.5	14.6	21.7	38.5
Nueva Segovia	29.1	37.2	7.1	27.6	49.0
Jinotega	37.3	56.4	19.9	35.8	56.3
Madriz	36.6	32.1	8.9	23.5	48.2
Estelí	27.2	19.7	11.0	17.0	37.3
Chinandega	34.7	22.4	18.1	16.4	40.4
León	28.5	17.8	9.8	15.1	36.9
Matagalpa	34.6	36.3	17.6	29.1	49.1
Boaco	29.9	46.8	10.8	30.1	46.9
Managua	25.2	9.0	11.9	10.5	23.8
Masaya	28.0	16.1	15.4	13.8	29.2
Chontales	26.1	33.9	13.6	25.7	41.7
Granada	29.7	14.0	13.9	15.0	36.0
Carazo	25.5	17.7	9.2	13.2	31.8
Rivas	18.3	27.5	9.8	15.5	35.8
Río San Juan	32.7	51.4	17.3	35.5	52.7
RAAN	44.3	70.8	33.0	40.6	54.0
RAAS	33.3	71.5	20.3	40.3	53.9

Fuente: VIII Censo de Población y IV de Vivienda, 2005

DISTRIBUCION DE LA POBREZA EXTREMA POR DEPARTAMENTOS

Departamentos	Distribucion de la Pobreza Extrema	Hogares en Pobreza Extrema	Población en Pobreza Extrema
TOTAL	100.0	372 996	2 224 814
Nueva Segovia	4.6	17 260	102 786
Jinotega	9.8	36 387	219 758
Madríz	2.9	10 946	67 548
Estelí	3.4	12 645	72 698
Chinandega	7.8	29 052	164 732
León	5.8	21 583	124 580
Matagalpa	11.3	42 304	255 362
Boaco	3.6	13 484	80 397
Managua	13.9	51 664	298 998
Masaya	4.2	15 700	91 723
Chontales	3.2	11 913	68 759
Granada	2.6	9 753	58 356
Carazo	2.3	8 548	49 549
Rivas	2.4	8 963	50 498
Río San Juan	2.7	9 966	60 515
RAAN	10.0	37 352	243 240
RAAS	9.5	35 476	215 315

Fuente: VIII Censo de Población y IV de Vivienda, 2005

